



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
STALNA SLUŽBA U POŽEGI
Sv. Florijana 2, Požega

OPĆINSKI SUD U METKOVIĆU
Neposredno

17-10-2023

Predano na poštu obično - preporučeno
Dana 16.10.23 R 38242 322
Broj primjeraka _____ priloga _____
Pristojba _____ kuna. Potpis _____

Poslovni broj: GŽ-458/2023-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Požegi, kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Branke Ribičić, kao predsjednice vijeća, Renate Marić-Ivanović kao izvjestitelja i člana vijeća i Branimira Miljevića kao člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača predlagatelja Financijske agencije (dalje: FINA), protiv potrošača Antonija Ostojić, OIB 61664867196, Plinska 26, 20340 Peračko Blato, odlučujući o žalbi vjerovnika OTP Banka d.d. OIB: 52508873833, Ulica Domovinskog rata 61, Split zastupano po generalnom punomoćniku odvjetniku Denisu Orliću, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj: Sp-87/2023-5 od 9.lipnja 2023. na sjednici vijeća održanoj dana 10.listopada 2023.,

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika OTP Banka d.d. Split, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Metkoviću poslovni broj: Sp-87/2023-5 od 9.lipnja 2023.

Obrazloženje

1.Prvostupanjski sud donio je rješenje:

" I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ANTONIJO OSTOJIĆ, OIB 61664867196, PLINSKA 26, 20340 Peračko Blato.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ANTONIJO OSTOJIĆ, OIB 61664867196, PLINSKA 26, 20340 Peračko Blato.

III. Oslobađa se potrošač potrošača ANTONIJO OSTOJIĆ, OIB 61664867196, PLINSKA 26, 20340 Peračko Blato., od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike:
1. osnova broj OVRV-370/09-2, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MOZARA NIKŠA, DUBROVNIK

- vjerovnik (1) OTP banka d.d., Ulica Domovinskog rata 61, Split, Hrvatska, OIB 52508873833, zaprimljena 27.03.2023., glavnica: 94,01 EUR/708,32 kn, kamata: 410,81 EUR/3.095,25 kn, trošak: 9,29 EUR/70,00 kn."

2. Navedeno rješenje pravodobnom i dopuštenom žalbom pobija vjerovnik OTP banka d.d. Split (dalje: vjerovnik) u cijelosti zbog svih žalbenih razloga, a posebno zbog bitnih povreda, pogrešne primjene materijalnog prava te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, predlažući drugostupanjskom sudu da pobijano rješenje ukine. U žalbi navodi da je pobijano rješenje doneseno 9. lipnja 2023. a za navedenu osnovu za plaćanje po koju se potrošač oslobađa nije prošlo 3 godine, tj. vjerovnik smatra da nije ispunjen uvjet propisan za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.

2.1. Nadalje, vjerovnik u žalbi ističe da sud nije u potpunosti izvršio uvid u potrošačevu imovinu, nije jasno kako je sud utvrdio nepostojanje imovine i imovinskih prava, te za koja prava je uvid uopće izvršen. Nije utvrdio potrošačevu drugu moguću imovinu poput upisanih založnih prava, vlasništva poslovnih udjela i sl.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba vjerovnika nije osnovana.

5. Ovaj drugostupanjski sud ispitao je pobijano rješenje u smislu žalbenih navoda te u smislu članka 365. stavak 2. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08, 57/11 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje: ZPP), te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka u smislu članka 354. stavak 2. ZPP-a, nije našao da bi sud prvog stupnja donošenjem pobijanog rješenja počinio neku od bitnih povreda postupka. Činjenično stanje je potpuno utvrđeno, a materijalno pravo je pravilno primijenjeno.

6. Prvostupanjski sud, obrazlažući pobijano rješenje, navodi da je FINA podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz koji je dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača, bez suglasnosti potrošača za provođenje jednostavnog postupka stečaja, čime se presumira da je potrošač suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79.c st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/2015, 67/2018 i 36/2022, dalje: ZSP).

6.1. Prvostupanjski sud pobijanim rješenjem utvrđuje:

- da uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA, a na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, utvrđeno je da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja: 1. osnova broj OVRV-370/09-2, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MOZARA NIKŠA, DUBROVNIK - vjerovnik (1) OTP banka d.d., Ulica Domovinskog rata 61, Split, Hrvatska, OIB: 52508873833 zaprimljena 27.03.2023., glavnica: 94,01 EUR, kamata: 410,81 EUR, trošak: 9,29 EUR koja ukupno iznosi 94,01 EUR po osnovi glavnice.
- da potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane i osnove koje je FINA prestala izvršavati sukladno odredbi čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („NN" broj 68/18). Međutim, te osnove u zbroju glavnice prelaze iznos od 2.654,46 EUR (20.000,00 kuna) (ista iznosi 4.862,40 EUR), radi čega se u odnosu na te osnove ne može provesti jednostavni stečajni postupak sukladno čl. 79. a. st. 3. ZSP.

- utvrđeno je da u Očevidniku nema osnova koje bi FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja/odluci nadležnog tijela
- vanjskom provjerom putem web-servisa utvrđeno je da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,23 EUR (10.000,00 kuna). Naime, sud je uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka (EDIP) koju je sudu dostavila FINA utvrdio da je potrošač u razdoblju od 01.05.-31.12.2020. godine ostvario novčani primitak u visini od 15.100,32 kn po osnovi socijalnih potpora, da je u 2021. godini po istoj osnovi ostvario novčani iznos od 16.010,00 kn, u 2022. godini po istoj osnovi iznos od 6.250,00 kn, te da u periodu od 01.01.-30.04.2023. godine nije ostvario nikakav novčani iznos po bilo kakvoj osnovi.
- Sud je uvidom u Jedinostveni registar računa (JRR) kojeg je također dostavila FINA utvrdio da je potrošač vlasnik 2 blokirana i 1 zaštićenog računa koji se vode kod raznih poslovnih banaka.
- utvrđeno je da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava, a koja i se mogla unovčiti kao stečajna masa (dionice i dr.), te nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.
- vanjskom provjerom putem web-servisa utvrđeno je da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 1.327,23 EUR (10.000,00 kuna). Naime, sud je uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka (EDIP) koju je sudu dostavila FINA utvrdio da je potrošač u razdoblju od 01.05.-31.12.2020. godine ostvario novčani primitak u visini od 15.100,32 kn po osnovi socijalnih potpora, da je u 2021. godini po istoj osnovi ostvario novčani iznos od 16.010,00 kn, u 2022. godini po istoj osnovi iznos od 6.250,00 kn, te da u periodu od 01.01.-30.04.2023. godine nije ostvario nikakav novčani iznos po bilo kakvoj osnovi.
- Sud je uvidom u Jedinostveni registar računa (JRR) kojeg je također dostavila FINA utvrdio da je potrošač vlasnik 2 blokirana i 1 zaštićenog računa koji se vode kod raznih poslovnih banaka. Osim navedenog utvrđeno je da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava, a koja i se mogla unovčiti kao stečajna masa (dionice i dr.), te nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.
- Vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa od 24.04.2023. godine objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača. S obzirom na to da su u ovom slučaju ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,23 EUR (10.000,00 kuna), sud utvrđuje je da su ispunjeni uvjeti uz odredbe čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

7. Razdoblje od tri godine iz članka 79. stavak 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju ukupne neprekinute blokade računa potrošača po svim osnovama koje su ikad bile upisane u Očevidnik (aktivne, brisane i povučene), a ne samo s obzirom na trajanje blokade potrošača po osnovama za koje je pokrenut postupak jednostavnog stečaja potrošača (tako i pravno shvaćanje Vrhovnog suda Republike Hrvatske izraženo u odluci broj Rev- 995/2021-2 od 14. rujna 2021.).

7.1. Ovaj sud uvažava činjenicu da se vjerovniku ne može uskratiti njegovo pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu prisilnog namirenja u primjerenom razdoblju (na novčanim sredstvima na računima potrošača), međutim, ovome sudu nije prihvatljiva tvrdnja prema kojoj bi mu to pravo bilo omogućeno

upravo uvjetom da osnova za plaćanje mora biti najmanje tri godine upisana u Očevidnik, imajući u vidu svrhu navedenog postupka i cilj koji se tim zakonom želio postići. Iako se u postupku jednostavnog stečaja potrošača potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe ne predstavlja povredu njihovih prava. Ovo zato jer je opći cilj Zakona i uvođenja instituta stečaja potrošača razviti sustav koji će rezultirati stvaranjem uvjeta insolventnim potrošačima za reprogramiranje njihovih obveza ili novi početak, a vjerovnicima omogućiti ravnomjerno namirenje njihovih tražbina. Posebni ciljevi Zakona su stvaranje uvjeta da se kroz neformalne (neinstitucionalne) i formalne (institucionalne) okvire postigne dogovor između vjerovnika i potrošača oko restrukturiranja postojećih tražbina, stvaranje uvjeta za odgovorno i ekonomski racionalno ponašanje potrošača te rasterećenje sustava od bezuspješnih i višestrukih ovršnih postupaka.

7.2. Neosnovano zato vjerovnik prigovara da ne bi bio ispunjen uvjet od vremenskog razdoblja od tri godine upisa konkretne osnove u Očevidnik, a time niti uvjeti za provođenje konkretnog postupka.

8. Vjerovnik u žalbi navodi da je prvostupanjski sud propustio utvrditi koliku imovinu ima potrošač, što je bio dužan utvrditi, te je pogrešno primijenio čl. 79.g iako je trebalo primijeniti odredbe čl. 79.h kako bi se utvrdilo stvarno stanje imovine potrošača.

8.1. Prema odredbi čl. 79.f. st. 2. ZSP, sud je dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovine, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem Financijske agencije, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidencije o imovini potrošača. Porezna uprava omogućit će dostupnost podataka sadržanih u evidenciji o osobnim identifikacijskim brojevima bez potrebe ishođenja suglasnosti nadležnog javnogopravnog tijela koje tražene podatke dostavlja u navedenu evidenciju. Odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP-a je propisano da ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača.

9. Prema podacima dostupnim uvidom u elektronički spis proizlazi da prvostupanjski sud izvršio vanjsku provjeru podataka radi utvrđivanja činjenice da li je potrošač vlasnik pokretnina odnosno je li u posljednje tri godine raspolagao imovinom, a koji podaci su potrebni sudu i radi ocjene ne/poštenja potrošača, te je utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos 1.327,23 EURA, zbog čega su neosnovani navodi vjerovnika da je sud propustio utvrditi koliku imovinu ima potrošač temeljem čega ovaj sud zaključuje da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio imovinu potrošača i postupio u skladu sa odredbom čl. 79g st.1. ZSP, zbog čega žalbu vjerovnika ovaj sud ocjenjuje neosnovanom.

9.1. U konkretnom slučaju vjerovnik nije obavijestio sud niti o postojanju druge imovine niti o mogućim raspolaganjima imovinom od strane potrošača pa kako iz

isprava koje se nalaze u sudskom spisu i koje je pribavio prvostupanjski sud, proizlazi da potrošač nema imovine i da je u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača bilo evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekidno trajalo duže od tri godine te da je tražbina vjerovnika tražbina u odnosu na koju je potrošač može biti oslobođen, pravilno je sud prvog stupnja otvorio i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

10.S obzirom na navedeno, žalba vjerovnika je odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a, u svezi sa člankom 10. SZ-a i člancima 23. i 79.a ZSP-a te je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Požegi, 10.listopada 2023.

Dokument je elektronički potpisan:

Branka Ribičić

Vrijeme potpisivanja:

11-10-2023

11:22:59



DN:

C=HR

O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3838373137353338343539

OU=Signature

S=Ribičić

G=Branka

CN=Branka Ribičić

Predsjednica vijeća

Branka Ribičić

Broj zapisa: **9-3085d-ee7ee**

Kontrolni broj: **0c78c-fdb78-25116**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Branka Ribičić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Slavonskom Brodu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.